



ХРИСТО ВЪЛКОВ

— АДВОКАТ —

**ДО
КМЕТА НА ОБЩИНА ПАНАГЮРИЩЕ**

**ДО
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ПАНАГЮРИЩЕ**

СТАНОВИЩЕ



от Адвокат Христо Николов Вълков, адвокат в Адвокатска колегия – Пазарджик, с личен номер 1200043144 от Регистъра на адвокатите, с адрес на адвокатска кантора: гр. Пазарджик, ул. „Генерал Гурко“ № 2, тел. 0896739972

относно: Искане на Борислав Валентинов Лазаров с вх. № ОА-5742/23.07.2026 г. на Община Панагюрище, изпратено и до Общински съвет - Панагюрище

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГАГОВ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЛАЛОВ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА ОБЩИНСКИ
СЪВЕТНИЦИ,**

Във връзка с Искане на Борислав Валентинов Лазаров с вх. № ОА-5742/23.07.2026 г. на Община Панагюрище, изпратено и до Общински съвет - Панагюрище и в изпълнение на резолюция на Кмета на Община Панагюрище, при съобразяване на данните по административната преписка по издаването и обжалването на Заповед № 357/01.06.2026 г. на Кмета на Община Панагюрище, моля да имате предвид следното.

Със Заповед № 357/01.06.2026 г. на Кмета на Община Панагюрище и договор от 26.06.2026 г., с които на общинското ръководство на ПП „Българска социалистическа партия“ – Панагюрище са предоставени безвъзмездно три помещения и санитарен възел с обща площ 82 кв. м, находящи се в гр. Панагюрище, ул. „Георги Бозаджиев“ № 2. Същата заповед е издадена по повод на заявление от политическата партия по реда на чл. 31 от Закона за политическите партии. Заповедта по своя характер е индивидуален административен акт, който е съобщен на конституираните заинтересовани страни в административното производство, не е обжалвана в срока за обжалването ѝ, с оглед на което е влязла в законова сила. Това е дало и основание за Кмета на Община Панагюрище да сключи договор от 26.06.2026 г. за безвъзмездно предоставяне на помещенията.

На 15.07.2026 г. в Административен съд – Пазарджик е постъпила жалба от г-н Борислав Валентинов Лазаров против Заповед № 357/01.06.2026 г. на Кмета на Община Панагюрище, като е образувано адм. дело № 839/2026 г. по

4400 гр. Пазарджик, ул. „Генерал Гурко“ № 2, e-mail: hristovalkov@yahoo.com, тел. 0896 73

описа на съда. Към момента на изразяване на настоящото становище делото не е приключило с влязъл в сила съдебен акт относно допустимостта, евентуално основателността на жалбата.

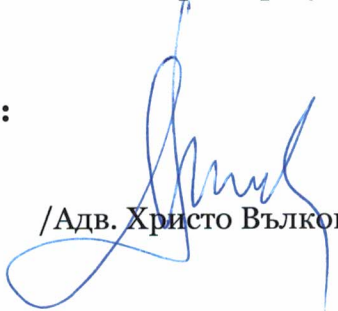
С Писмо с изх. № 9400-107-2/16.07.2026 г. и приложената към същото жалба на г-н Борислав Валентинов Лазаров против Заповед № 357/01.06.2026 г. на Кмета на Община Панагюрище, Община Панагюрище е известена, че същата заповед е обжалвана и по административен ред пред Областния управител на област с административен център гр. Пазарджик, като към момента на изразяване на настоящото становище няма данни да е налице произнасяне с акт на Областния управител относно допустимостта, евентуално основателността на жалбата.

Следва да се има предвид, че съгласно разпоредбата на чл. 129 от АПК (*Ако законосъобразността на административен акт или на отказ да бъде издаден административен акт е оспорена едновременно пред по-горестоящ административен орган и пред съд, жалбите се съединяват в едно общо производство, подведомствено на съда*) и чл. 130, ал.2 от АПК (*Никой друг орган няма право да приеме за разглеждане дело, което вече се разглежда от съда*) при съдебно обжалване компетентния орган за преценка на законосъобразността на административния акт е съдът и последващите произнасяния на административния орган в рамките на висящо съдебно производство могат да бъдат само в условията на чл. 156, ал.1 от АПК. Когато е налице произнасяне на съда в насока относно допустимостта и основателността на жалбата с влязъл в сила съдебен акт (извън случаите на отмяна на административния акт), съгласно разпоредбата на чл. 106 от АПК редът за възобновяване на административното производство е този в глава Четиринадесета от АПК за отмяна на влезли в сила съдебни актове.

Поради изложеното считам, че при наличие на данни за съдебно обжалване по адм.д. № 839/2026 г. на Административен съд – Пазарджик на Заповед № 357/01.06.2026 г. на Кмета на Община Панагюрище законосъобразността на същата ще бъде преценена в условията на чл. 168 от АПК.

Следва да бъде посочено, че освен цитираната от г-н Лазаров съдебна практика е налице произнасяне на ВАС в идентичен казус и в противоположния от посочения от него смисъл - Решение № 726 от 17.01.2019 г. по адм. д. № 13509/2017 г. на Върховния административен съд. В мотивите на съдебния акт е прието, че разпоредбата на чл. 31 ЗПП визира политическите партии като носители на правото, а не изборните коалиции. Коалицията представлява форма на участие в конкретни избори и няма самостоятелна трайна правосубектност, която да замества тази на участващите в нея политически партии. Участието в коалиция не води до заличаване на правната индивидуалност на отделните партии, нито до отпадане на правата, които законът свързва с постигнатия изборен резултат. Именно този правен извод е възприет в Решение № 726/17.01.2019 г. на ВАС, съгласно което участието в коалиция не представлява основание за ограничаване на правата, които законът предоставя на политическите партии въз основа на изборния резултат.

С УВАЖЕНИЕ:



/Адв. Христо Вълков/