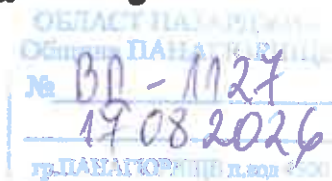




ОБЩИНА ПАНАГЮРИЩЕ

площад "20-ти април" № 13, тел.: (+359 357) кмет 60041, факс: 63068,
e-mail: panagyurishte@panagyurishte.bg



ДОКЛАД

за извършен предварителен контрол за законосъобразност на основание чл. 2376 от ЗОП, осъществен от Петя Трифонова-Цветкова, на длъжност „старши юрисконсулт“ в Община Панагюрище, определена съгласно Заповед № 461/15.07.2026 г. на Кмета на Община Панагюрище

Настоящият Доклад по чл. 2376 от ЗОП се извършва с цел осигуряване предварителен контрол за законосъобразност на обществена поръчка, публикувана под № 00356-2026-0003, възлагана чрез публично състезание с предмет: „Укрепване на коритото на река Луда Яна в регулационните граници на гр. Панагюрище – Етап III-ти от км. 1+223.85 до км. 1+680.44“.

Процедурата е открита с Решение по чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗОП с № F-787289 от 17.03.2026 г. с уникален номер на обществената поръчка: 00356-2026-0003. Определеният краен срок за подаване на оферти съгласно графика в ЦАИС ЕОП е 23:59 ч. на 08.04.2026 г.

На основание чл. 2376, ал. 1, т. 2 от ЗОП Възложителите на обществени поръчки осигуряват предварителен контрол за законосъобразност на обществена поръчка, за която е налице хипотезата по т.1: Прогнозната стойност на поръчката е равна или по-голяма от 5 000 000 лева, или 2 556 459.41 евро, съгласно Методическо указание на АОП, с изх. № МУ-1/05.12.2025 г.

Прогнозната стойност на обявената обществена поръчка е 2 942 880.37 /два милиона деветстотин четиридесет и две хиляди осемстотин и осемдесет евро и тридесет и седем евроцента/ без ДДС.

С цел законосъобразността на възлагане на обществената поръчка и спазване разпоредбата на чл. 2376, ал. 1, т. 2 от ЗОП, съгласно Заповед 461 от 15.07.2026 г., издадена от г-н Желязко Гагов - Кмет на Община Панагюрище съм назначена да осъществя предварителен контрол за законосъобразност на поръчката по реда чл. 2376 от ЗОП.

С оглед спазване разпоредбите на чл. 2376, ал. 4 от ЗОП във вр. с чл. 67д от ППЗОП, преди започване на проверката съм подписала декларация, че не съм участвала в подготовката на документацията и провеждането на процедурата, не познавам и не съм в конфликт на интереси с участниците, подали оферти.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГАГОВ,

На основание гореизложеното на 17.08.2026 г. в 15:00 ч. изготвих и подписах настоящия доклад за предварителен контрол за законосъобразност на публикуваната обществена поръчка по реда на чл.18, ал.1, т.12 от ЗОП (публично състезание) с наименование „Укрепване на коритото на река Луда Яна в регулационните граници на гр. Панагюрище – Етап III-ти от км. 1+223.85 до км. 1+680.44“.

На основание чл. 2376, ал. 4 от ЗОП и в законоустановения срок предавам настоящия доклад за резултатите от осъществения предварителен контрол, ведно с контролен лист и декларация за липса на конфликт на интереси преди вземане на Решение за определяне на изпълнител или прекратяване на процедурата.

I. Кратко описание на работния процес и констатациите за законосъобразност

На 07.08.2026 г. (петък) след приключване работата на назначената от Вас комисия със Заповед № 212/07.04.2026 г. във вр. със Заповед № 398/19.06.2026 г. и качването на Протокол № 1 от 02.07.2026 г., в който е разгледано личното състояние и критериите за подбор на участниците, Протокол № 2 от 07.08.2026 г. с констатации на комисията относно оценката на ценовите оферти на допуснатите участници и Доклада по чл. 103, ал. 3 от ЗОП в електронната платформа на ЦАИС ЕОП, в раздел „Оценка на офертите“, същите ми бяха „представени“ съгласно чл. 106, ал. 1 от ЗОП, а на 10.08.2026 г. (понеделник) ми бяха предоставени от Вас и на хартиен носител. Осигурен ми беше и пълен достъп до досието на поръчката в електронната платформа ЦАИС ЕОП, с които се запознах в пълнота с утвърдената от Вас документация, заповедта за назначаване на комисия от 07.04.2026 г., както и всички последващи заповеди за смяна на член от комисията и удължаване срока на работата на комисията, подписаните от членовете на комисията, декларации за липса на конфликт на интереси с участниците, подадените 5 броя оферти, включително и всички други документи, представени от участниците в процедурата, налични в електронната платформа по чл. 39, ал. 1 от ЗОП.

След извършване на проверката констатираното подробно описах в Контролния лист – неизменна част от настоящия доклад:

1. Комисията е сформирана на основание чл. 103, ал. 1 ЗОП вр. чл. 51, ал. 1 ППЗОП и има издадена Заповед № 212/07.04.2026 г. на Кмета на Община Панагюрище – Желязко Гагов. Заповедта съдържа необходимите реквизити съгласно чл. 51, ал. 1 от ППЗОП. В заповедта е определен поименния състав на комисията, който включва три члена, което отговаря на изискването регламентирано в чл. 103, ал. 1, изр. второ от ЗОП (нечетен брой). Определен е и председател на комисията. Двама от членовете на комисията – Цветана Семерджиева и Росен Найденов са външни лица, поради което с тях са сключени писмени договори, съответно Договор № 148/07.04.2026 г. и Договор 149/08.04.2026 г. В заповедта е определен и крайния срок за извършване на възложената работа – 08.06.2026 г.;

Със Заповед № 369/05.06.2026 г. на Кмета на Община Панагюрище е удължен срока на работа на комисията до 08.07.2026 г.

Със Заповед № 398/19.06.2026 г. на Кмета на Община Панагюрище е изменена Заповед № 212/07.04.2026 г. като е сменен член на комисията. Инж. Златка Рупова е заменена с инж. Георги Александров Геров. Последният е външно лице, поради което е сключен с него писмен договор № 219/19.06.2026 г.

Със Заповед № 441/06.07.2026 г. на Кмета на Община Панагюрище е удължен срока на работа на комисията до 08.08.2026 г.

Изброените заповеди са приложени в отреденото им място в ЦАИС ЕОП в раздел “Работа на оценителната комисия”.

Констатирах следните съществени нарушения относно избора и състава на комисията.

1.1 В досието на процедурата липсват каквито и да е доказателства и мотиви относно начина, по който е определен състава на комисията, и защо са избрани именно тези лица за нейни членове. След направения отвод на един от членовете на комисията, последната е в състав само от външни лица, което допълнително засилва съмненията около нейната обективност и безпристрастност.

1.2 Не се установяват и обективни причини за отвода на член от комисията – водещ експерт по процедурата съгласно Заповед № 857/16.12.2026 г.

1.3 Срокът за работа на комисията е удължаван многократно, без от наличната документация да стават ясни фактическите и правните основания за това. Липсата на мотиви за тези системни отлагания засилва съмненията за неефективност, субективизъм и умишлено забавяне на работата на комисията.

2. Спазени са нормативните изисквания на чл. 103, ал. 2 от ЗОП вр. чл. 51, ал. 9 вр. ал. 13 ППЗОП вр. чл. 52, ал. 2 ППЗОП по отношение декларирането липса на конфликт на интереси на членовете на комисията: Председател – Цветана Семерджиева – юрист, външно лице, определено на осн. чл. 51, ал. 3 от ППЗОП; инж. Златка Рупова – началник-отдел „Териториално и селищно устройство“ в Община Панагюрище, заменена по-късно с инж. Георги Геров – външно лице; инж. Росен Найденов – външно лице, и не са в конфликт на интереси с подалите оферти участници: „ИНФРА КЕПИТАЛ“ ЕООД с ЕИК 203250833, „СА.И.Е.“ ЕООД с ЕИК 202488671, „ЕКО-ХИДРО-90“ ООД с ЕИК 112580619, „ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА“ АД с ЕИК 115004094 и ДЗЗД „ЗАПАДНИ РОДОПИ“, ЕИК 180942225, чрез „БАБАЧЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД с ЕИК 201812266. Членовете на комисията за провеждане на процедурата са подписали декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП след узнаване на участниците. Няма регистриран „Конфликт на интереси“. Декларациите са приложени в отреденото им място в ЦАИС и досието на поръчката.

3. Докладът на комисията по чл. 60 от ППЗОП съдържа нормативно изискуемата информация съгласно цитираната разпоредба. Към него са приложени Протоколи № 1 и Протокол № 2 от работата на комисията, с които се запознах в детайли. Няма отразено особено мнение от членовете при подписването им. Работата на комисията е приключила на 07.08.2026 г., в срока, посочен в Заповед № 441/06.07.2026 г. В досието на поръчката докладът е подписан от трима от членовете на комисията, съгласно Заповед № 212/07.04.2026 г. и Заповед № 398/19.06.2026 г. В доклада е цитирана само Заповед № 212/07.04.2026 г., с която е определен първоначалния състав на комисията, като не са отразени последващите му промени. Доколкото работата на комисията е започнала на 08.04.2026 г., съгласно Заповед № 212/07.04.2026 г., а инж. Златка Рупова е заменена на 19.06.2026 г. се предполага, че същата е участвала в работата на комисията до определен етап, а не е подписала Протокол № 1. Същата е участвала в работата на комисията и при декриптиране на офертите на 08.04.2026 г. В ЦАИС, докладът е приложен с подписи на останалите членове на комисията. Протоколите са подписани физически от тримата членове на комисията (двама от първоначално определените, съгласно Заповед № 212/07.04.2026 г. и външния експерт назначен по-късно със Заповед № 398/19.06.2026 г.) без особени мнения.

4. В доклада за резултатите от работата на комисията има предложение за отстраняване на :

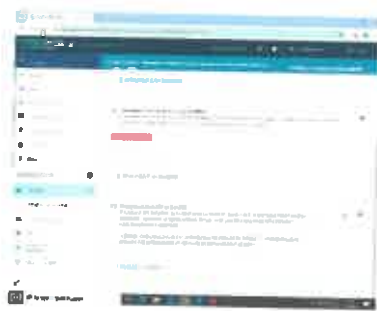
- Участник „ИНФРА КЕПИТАЛ“ ЕООД с ЕИК 203250833, подал оферта с № OF 2734162 на 06.04.2026 г. на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП;
- Участник „СА.И.Е.“ ЕООД с ЕИК 202488671, подал оферта с № OF2761192 на 07.04.2026 г. на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП;
- Участник „ЕКО-ХИДРО-90“ ООД с ЕИК 112580619, подал оферта с № OF2758198 на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП;
- Участник "ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА" АД с ЕИК 115004094, подал оферта с № OF2763422 на 07.04.2026 г. на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП;

Приемам констатациите в Протокол № 2 от 07.08.2026 г. единствено по отношение на доказаните обективни несъответствия на офертите с техническите спецификации и нормативните изисквания.

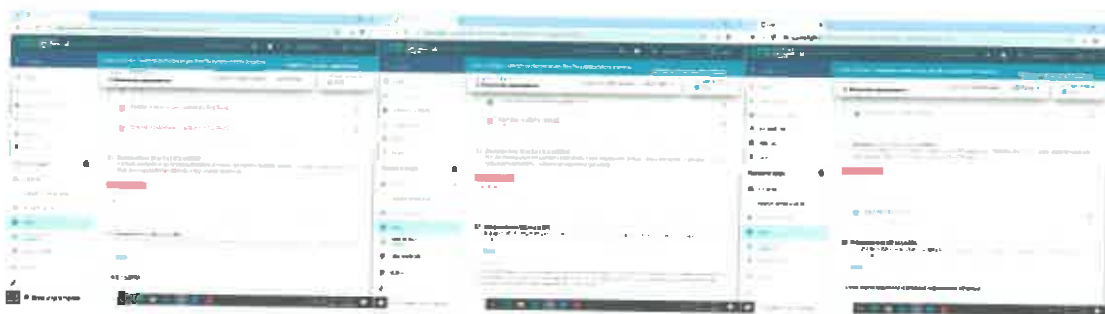
Констатирах следните съществени нарушения относно работата на комисията:

4.1 Предложенията за отстраняване не са подкрепени с достатъчно мотиви, част от които са и неоснователни.

4.2 В мотивите за отстраняване на част от офертите е прието липсата на декларация по чл. 102, ал. 1 от ЗОП. Считам мотива за незаконосъобразен, доколкото в раздел „Изисквания“, в „Техническо предложение“, изискването не е императивно (задължително), а само в случай, че представеното предложение съдържа конфиденциална информация. („Информация по чл. 102, ал. 1 от ЗОП В представеното предложение за изпълнение на поръчката съдържа ли се информация, която е конфиденциална във връзка с наличието на търговска тайна? Ако да, моля приложете документ, в който е описана конфиденциалната информация.“).



Съответно липсата не може да се приеме за непредставяне на изискуем документ, а за липса на такава информация, която да подлежи на деклариране от страна на участника. Освен това, на участниците е дадена възможност да отбележат отговор в самата платформата, като трима от тях са вписали отговор.



Незаконосъобразно е прието от комисията, че непредставянето на декларацията по чл. 102, ал. 1 от ЗОП е мотив за отстраняване при положение, че участника е отбелязал това обстоятелство в платформата ЦАИС ЕОП и в раздел „Техническо предложение“ генериран статус „ПОПЪЛНЕН“ (3 отговора от 3 въпроса). Декларацията по чл. 102, ал. 1 от ЗОП е по образец (образец № 5), който не е прикачен в „Техническото предложение“, а го има в Документацията за участие.



- 4.3 Като мотив за отстраняване, от комисията е прието и непредставянето на декларацията по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ от ЗОП от страна на участниците. Всички участници, освен предложеният от комисията за класиран са отбелязали в раздел „Техническо предложение“ на въпроса за декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ от ЗОП с отговор „ДА“, като платформата е генерира отговора им, съответно не може да се приеме от комисията, че участниците не отговарят на изискването на деклариране на тези обстоятелства. В указанията към процедурата е посочено, че декларацията е по образец, но същия не е прикачен в платформата, за да е наличен за всички участници. Единствено предложеният от комисията участник е представил декларацията по образец. Това поражда съмнения относно равнопоставеността на участниците и избора на комисията.
- 4.4 Предвид липсата на прикачени образци от Възложителя, считам, че е налице порок още при обявяването на поръчката, който е основание за прекратяването ѝ и повторното и обявяване.
- 4.5 Мотива за отстраняване на участник относно използването на логото на Община Панагюрище в предложението му и нарушаването на ЗАПСП също не е резонен, доколкото комисията няма правомощия да установява нарушение по ЗАПСП. Считам, че използването на логото не представлява търговско по смисъла на ЗАПСП, а е единствено с цел да индивидуализира техническото предложение на участника.

5. За участник „ДДЗ ЗАПАДНИ РОДОПИ“ чрез „БАБАЧЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД, с оферта № OF2739277/08.04.2026 г., е извършена оценка, съгласно скалата за оценка по показател Цена за изпълнение (Цп) и са присъдени 100,00 точки.

$$КО = Тп + Цп = 30 + 70 = 100 \text{ точки}$$

6. До отваряне на ценови предложения е допуснат един участник – „ДДЗ ЗАПАДНИ РОДОПИ“ чрез „БАБАЧЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД, с оферта № OF2739277/08.04.2026 г. Считам, че Техническото предложение на участника съответства на изискванията за изпълнение на поръчката, заложили в документацията и в техническата спецификация. Офертата на участника е разгледана от комисията и е оценена съгласно предварително обявения критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/ цена“.

7. Участникът е представил Образец – Ценово предложение, в който с оглед на изискванията на методиката за оценка на офертата по критерий „оптимално съотношение качество/цена“ и показателя за оценка Цп - Ценово предложение, като част от същата е декларирал цена за изпълнение на поръчката, както следва: *2 939 339.79 евро /два милиона деветстотин тридесет и девет хиляди триста тридесет и девет евро и седемдесет и девет евроцента/ без ДДС или 3 527 207.75 евро /три милиона петстотин двадесет и седем хиляди двеста и седем евро и седемдесет и пет евроцента) с ДДС*. Към Образец – Ценово предложение участникът е приложил Количествено - стойностна сметка за изпълнение на поръчката. Не са констатирани аритметични и/или други технически грешки. Ценовото предложение е изготвено по образец и в съответствие с изискванията на Възложителя. Извършена е проверка за благоприятност на ценовото предложение в съответствие с чл. 72, ал. 1, т. 2 ЗОП и е установено, че няма нарушение на разпоредбата. Приложена е правилно методиката за оценка по показател „Срок за изпълнение“ $СП = 540/540 \times 30 = 1 \times 30 = 30$ точки. Приложена е правилно методиката за оценка по показател „Ценово предложение“ $Цп = (Ц_{\min} / Ц_i) \times 70 = (2\,939\,339,79 \text{ евро} / 2\,939\,339,79) \times 70 = 70$ точки. Правилно е приложена и изчислена комплексната оценка : Комплексна оценка (КО) = $Тп + Цп = 30,00 + 70,00 = 100,00$ точки.

Комисията е приложила коректно методиката за оценка и приемам оценката ѝ.

8. В Доклада по чл. 103, ал. 3 от ЗОП вр. чл. 60, ал. 1 от ППЗОП за резултатите от работата на комисията няма предложение за прекратяване на процедурата, а комисията предлага на възложителя офертата, оценена на първо място със 100 точки съгласно утвърдената методика за оценка „оптимално съотношение качество/ цена“ да бъде определен за изпълнител – участник „ДДЗ ЗАПАДНИ РОДОПИ“ чрез „БАБАЧЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД, с оферта № OF2739277/08.04.2026 г. - 100,00 точки.

9. Считам, че за участника са изпълнени условията по чл. 109 от ЗОП, представената от участника оферта отговаря на изискванията на възложителя, на ЗОП и ППЗОП. Участникът отговаря на критериите за подбор, утвърдени в документацията и Обявлението. Въпреки това, класирането му е незаконосъобразно с оглед другите констатирани нарушения в работата на комисията.

10. Спазени са изискванията за публичност по отношение работата на комисията. Протоколите и доклада на комисията са качени в профила на Възложителя в ЦАИС ЕОП, с което е и приключила работата на комисията.

11. Други констатации.

При прегледа на досието на поръчката констатирах наличието на следните документи, които не подлежат на публикуване в платформата ЦАИС ЕОП, но са приложени към хартиеното досие на поръчката:

- 11.1 Становище, подписано от инж. Стоян Бодуров и инж. Златка Рупова, водещи експерти на процедурата, съгласно Заповед № 857/16.12.2025 г. В становището се излагат аргументи в подкрепа на това, че подаването на този обект към Председателя на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет е неоснователно. Част от аргументите са липса на Разрешително за ползване на воден обект по чл. 46 от Закона за водите и актуализация на инвестиционния проект.
- 11.2 Писмо, вх. № РД-1764/21.05.2026 г. от Басейнова дирекция „Източнобеломорски район“ към Министерство на околната среда и водите, с което Възложителят е информиран, че няма да бъде открита процедура за издаване на разрешително за ползване на повърхностен воден обект – река Луда Яна, с цел на ползването – „изграждане на нови, реконструкция или модернизация на съществуващи системи и съоръжения за защита от вредното въздействие на водите“, обект „Укрепване коритото на река Луда Яна в регулационните граници на град Панагюрище“ – етап III. В същото писмо е указано, че за издаване на разрешителното е необходимо актуализиране на проекта в частта „Хидрология“.
- 11.3 Писмо от Община Панагюрище до инж. Николай Карафезиев, с изх. № ТСУ/5880/09.06.2026 г. с искане за становище.
- 11.4 Началник отдел „ТСУ“, водещ експерт на процедурата и член на комисията по това време – инж. Златка Рупова е изпратила доклад до Кмета на Община Панагюрище с вх. № ВД-1025/02.06.2026 г., в който излага аргументи за прекратяване на обществената поръчка, обосновавайки се на обективна невъзможност при актуализацията на проекта, поискан от Басейнова дирекция да бъдат изпълнени или променени първоначалните условия без това да представлява съществено нарушаване на ЗОП.
- 11.5 В становище до Възложителя с вх. № ВД-1025(1)/11.06.2026 г., адв. Вълков изразява мнение за прекратяване на поръчката, поради наличието на неотстранимо нарушение по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП, а именно липсата на Разрешение за ползване на повърхностен воден обект.

Заключение: В хода на процедурата, Възложителят е неколккратно и писмено уведомяван относно настъпването на основания за прекратяване на обществената поръчка. Въпреки това, процедурата не е преустановена и към настоящия момент се намира на етап на възлагане, пред издаване на „решение за определяне на изпълнител.“ Това съставлява нарушение на принципите за законосъобразност, свободна конкуренция и ефективност при разходването на публичните средства. Допуснатите пороци не могат да бъдат санирани на този етап.

Открих нередности по действията на комисията и не приемам констатациите им в цялост. Водят до извода, че окончателното класиране не е законосъобразно и противоречи на обявените условия на обществената поръчка.

В резултат на извършения предварителен контрол по реда на чл. 237б от ЗОП, установих незаконосъобразни аспекти, изразяващи се в нарушения при обявяване на поръчката, нарушения в работата на комисията, както и продължаване на процедурата въпреки обективна невъзможност поради липсата на Разрешително за ползване на повърхностен воден обект, поради което изразявам „МНЕНИЕ С РЕЗЕРВИ“.

Въз основа на гореизложеното, извършеното от комисията класиране на участника е незаконосъобразно. Освен това, предвид фактическата невъзможност от реализиране на предмета на поръчката поради липсата на Разрешително за ползване на повърхностен воден обект, даването на указания към Комисията е безпредметно и няма да санира пороците на процедурата. Единственото законосъобразно действие в хипотезата на невъзможност за осигуряване изпълнението на поръчката е нейното прекратяване на основание чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП.

Настоящият доклад заедно с приложените контролен лист и декларация към него се предават на г-н Желязко Гагов, в качеството му на Възложител по чл. 5, ал. 2, т. 9 от ЗОП на 17.08.2026 г. в 15:00 ч.

Докладът за резултатите от предварителния контрол за законосъобразност по чл. 237б, ал. 3 от ЗОП следва да се публикуват в Регистъра на обществените поръчки на основание чл. 36, ал. 1, т. 20 от ЗОП и на основание чл. 121, ал. 2 от ЗОП се прилага в досието на обществената поръчка.

Приложения:

1. Контролен лист за осъществяване на предварителен контрол за законосъобразност на обществена поръчка № 00356-2026-0003;
2. Декларация по чл. 67д от ППЗОП във вр. с чл. 237б, ал. 4 от ЗОП;

Изготвил и пред

Петя Трифонова-Цветкова - старши юрисконсулт в Община Панагюрище

Приел:

ЖЕЛЯЗКО ГАГОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА ПАНАГЮРИЩЕ

Особено мнение:

1. Членът на комисията е съгласен във връзка със правословно състояние.
2. Писмената декларация е задължителна за прилагане в съответствие с т. 3 и 2 от документацията и не прилагането и е основание за декласиране.



ОБЩИНА ПАНАГЮРИЩЕ

площад "20-ти април" № 13, тел.: (+359 357) кмет 60041, факс: 63068,
e-mail: panagyurishte@panagyurishte.bg

КОНТРОЛЕН ЛИСТ

за осъществяване на предварителен контрол за законосъобразност на обществена поръчка № 00356-2026-0003 съгласно чл.2376 от Закона за обществените поръчки във връзка със Заповед № 461 от 15.07.2026 г. на Кмета на Община Панагюрище

Цел: да се осъществи предварителен контрол за законосъобразност на обществена поръчка, възложена по реда на глава двадесет и пета чрез публично състезание по чл.18, ал.1, т.12 от ЗОП с предмет „Укрепване на коритото на река Луда Яна в регулационните граници на гр.Панагюрище – Етап III-ти от км. 1+223.85 до км. 1+680.44“, публикувана в РОП под уникален № 00356-2026-0003, за която е изпълнено условието по чл.2376, ал.1, т.2 от ЗОП, т. к. прогнозната стойност на процедурата (2 942 880.37 евро без ДДС) е равна или по-голяма от 5 000 000 лв. и съгласно чл.2376, ал.3 от ЗОП в 10-дневен срок от получаване на доклада на комисията по чл.103, ал.3 от ЗОП лицето, осъществяващо предварителен контрол за законосъобразност, следва да предостави на възложителя доклад за резултатите от осъществения предварителен контрол.

Уважаеми г-н Гагов,

При подготовка на настоящия контролен лист съм се съобразила със Заповед № 461 от 15.07.2026 г. и изискванията в „Указания за осъществяване на предварителен контрол за законосъобразност на обществените поръчки съгласно чл.2376 от ЗОП“, утвърдени със Заповед № ЗМФ-1229/20.12.2023г. на Министъра на финансите, наричани за краткост „Указанията“, които ще опиша и разгледам подробно по-долу.

Извършена е проверка с цел документиране на осъществения предварителен контрол за законосъобразност на работата на назначената от Вас оценителна комисия:

I. Съгласно Указанията документите, които подлежат на контрол и проверка са:

1. Заповедта за определяне на комисия по чл.103 от ЗОП;
2. Подадените декларации от членовете на комисията за липса на конфликт на интереси с кандидатите/участниците и за поверителност;
3. Протоколите от работата на комисията;
4. Кореспонденцията с участниците в процедурата, както и с други лица и органи;
5. Доклада за работата на комисията;

6. Заявленията за участие, офертите и други документи, представени от участниците в процедурата, включително налични в електронната платформа по чл.39а, ал.1 от ЗОП;
7. Други относими към процедурата документи.

II. След приключване на проверката за законосъобразността ще документирам извършените проверки, като изготвя настоящия контролен лист и на база на констатациите ще Ви предам Доклад по чл.237б, ал.3 от ЗОП за законосъобразност на процедурата.

След като оценителната комисия изготви Доклад по чл.103, ал.3 от ЗОП и чл.60, ал.1 от ППЗОП, бях добавена и в профила на Община Панагюрище в ЦАИС ЕОП, като ми беше осигурен достъп до досието на поръчката. Бяха ми предадени всички Протоколи, Докладът по чл.103, ал.3 от ЗОП, Заповедта за назначаване на комисия и подписаните декларации на членовете на оценителната комисия на 07.08.2026 г. Запознах се в детайл с публикуваната на профила на купувача <https://app.eop.bg/buyer/18178> документация.

При изготвяне на констатациите в настоящия контролен лист , приложение към Доклада по чл. 237б, ал. 3 от ЗОП, бяха разгледани следните документи:

- 1) Обявление за обществената поръчка и Решението по чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗОП;
- 2) Документация за обществената поръчка;
- 3) Разясненията на възложителя;
- 4) Становище на АОП за осъществяване контрол по чл. 229, ал. 1, т. 2, б. „ж“ от ЗОП;
- 5) Подадените оферти на участниците;
- 6) Протоколи за работата на комисията и доклад по чл.60а от ППЗОП;
- 7) Кореспонденция с участниците.

Приложените по-долу проверки са извършени в срока по чл.237б, ал.3 от ЗОП и на база констатациите, които съм изложила се изготви и Докладът по чл.237б, ал.3 от ЗОП.

№	Основни параметри на процедурата и констатациите	Коментари на лицето, осъществяващо предварителен контрол за законосъобразност
1.	Възложител	Община Панагюрище с ЕИК 000351743, с адрес: гр. Панагюрище, пл. "20-ти април" №13. Възложител по чл. 5, ал. 2, т. 9 от ЗОП е г-н Желязко Гагов - Кмет на Община Панагюрище. Партиден номер в АОП: 564
2.	Уникален номер на поръчката в РОП	Публикувана в регистъра на обществените поръчки (РОП) под № 00356-2026-0003 и достъпна на линк: https://app.eop.bg/today/548220
3.	Решение за откриване (номер, дата и длъжност на лицето, издало решението, извършен предварителен контрол на АОП)	Решението за откриване с № F-787289 е подписано и публикувано в РОП на 17 март 2026 г. (вторник), 16:04:09 ч. С Решението по чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗОП е одобрено и публикувано и Обявлението за поръчката с № F-787299.

		Решението е подписано с валидния служебен подпис на Кмета на Община Панагюрище - г-н Желязко Гагов на 17 март 2026 г. вторник), 15:16 ч. Титуляр на подписа е Община Панагюрище, а автор – г-н Желязко Гагов. Установих, че Решението за откриване с № F-787289 съдържа всички законови реквизити съгласно чл. 22, ал. 5 от ЗОП.
4.	Обявление на поръчката (номер, забележки и констатации)	Обявлението за поръчката с № F-787299 е публикувано заедно с решението по чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Установих, че в Обявлението са налице законовите реквизити за наличие на информацията, която най-малко трябва да съдържа обявлението за публично състезание в съответствие с Приложение № 19 към чл. 178, ал. 1 от ЗОП. Установих съответствие в заложените Изисквания към личното състояние на участниците; Критерии за подбор, които се отнасят до годността за упражняване на професионалната дейност, финансовото състояние и техническите и професионалните способности, както и Критерия за възлагане. Установих, че срокът за подаване на оферти е 08 април 2026 г. и е в съответствие с чл. 178, ал. 2 от ЗОП - не по-кратък от 20 календарни дни от изпращане на обявлението за публикуване. Няма заложено изискване за извършване на оглед на обекта/посещение на място и не е налице хипотезата на чл. 45, ал. 2 от ЗОП.
5.	Решение за изменение (номер, дата и длъжност на лицето, издало решението)	Неприложимо.
6.	Прогнозна стойност на поръчката (без ДДС)	Прогнозната стойност на поръчката е в размер на 2 942 880.37 евро без ДДС. Прогнозната стойност попада в праговете по чл. 20, ал. 2, т. 1 от ЗОП (за строителство – от 300 000 до 10 526 116 лева (или от 153 387.56 до 5 381 917.65 евро, съгласно Методическо указание на Агенцията по обществени поръчки, с изх. № МУ-1/05.12.2025 г. и във връзка с чл. 24 от Закона за въвеждане на еврото в Република България), и приложение намира избраната процедура по чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП – Публично състезание. В документацията за участие е посочено, че видът процедура е „публично състезание“ по чл.

		18, ал. 2 от ЗОП, т.е. процедура, при която всички заинтересовани лица могат да подадат оферта. С оглед гореизложеното, се установи, че Възложителят правилно е избрал да приложи процедурата „публично състезание“.
7.	Контрол по чл. 232 от АОП	Чрез осигурения ми достъп в ЦАИС ЕОП, установих, че обществена поръчка под № 00356-2026-0003 в РОП не е била обект на случаен контрол по чл. 232 от ЗОП.
8.	Актове на АОП за изпълнен предварителен контрол за занокосъобразност (номер, дата на становището на АОП, съответно данни за становището, ако е приложимо)	С оглед разпоредбата на чл. 232а, ал. 1 от ЗОП, настоящата процедура попада в обхвата на задължителен контрол от АОП. В тази връзка разгледах Становище на АОП по чл. 229, ал. 1, т. 2, б. „ж“ от ЗОП, ЗК-0631_20251217-С_1 от 04.02.2026 г. за съответствие с изискванията на ЗОП на проектите на документи по чл. 232, ал. 3, т.1 във връзка с чл. 232а, ал. 2 от ЗОП. В становището си АОП дават констатации и препоръки относно проекта на решението и обявлението, като същите е следвало да се изпълнят от Възложителя преди обявлението на поръчката. Съгласно чл. 232а, ал. 2 във връзка с чл. 232, ал. 7 от ЗОП, с писмо ЗК-631/04.02.2026 г. възложителят е изпратил мотиви относно препоръките на АОП, които не са спазени от него.
9.	Актове на КЗК и ВАС относно действията/ бездействията на възложителя в хода на процедурата (номер, дата, решения/ определения на КЗК/ ВАС по проверваната процедура)	Неприложимо
9.	Брой подадени оферти (вкл. за всяка обособена позиция)	Подадени са пет оферти от следните участници: 1. Участник „ИНФРА КЕПИТАЛ“ ЕООД с ЕИК 203250833, подал оферта с № OF 2734162 на 06.04.2026 г. (понеделник) в 12:42:27 ч. 2. Участник „СА.И.Е.“ ЕООД с ЕИК 202488671, подал оферта с № OF2761192 на 07.04.2026 г. (вторник) в 16:34:46 ч. 3. Участник „ЕКО-ХИДРО-90“ ООД с ЕИК 112580619, подал оферта с № OF2758198 на 07.04.2026 г. (вторник) в 16:59:00 ч. 4. Участник "ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА" АД с ЕИК 115004094, подал оферта с № OF2763422 на 07.04.2026 г. (вторник) в 18:03:50 ч.

		5. Участник ДЗЗД „ЗАПАДНИ РОДОПИ“, ЕИК 180942225, чрез „БАБАЧЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД с ЕИК 201812266, подал оферта с № OF2739277 на 07.04.2026 г. (вторник) в 18:11:09 ч. Във връзка с подадените 5 броя оферти не са налице основанията по чл. 100, ал. 12, т. 1 от ЗОП за определяне на допълнителен срок.
--	--	---

№	Въпроси	Да/Не/НП	Коментар/ Референция
1.1. Комисия за провеждане на процедурата			
1.	Комисията сформирана ли е съобразно нормативните изисквания? Приложена ли е заповед за определяне на комисия по чл.103 от ЗОП? Налични ли са нужните реквизити съгл. чл.51, ал.1 от ППЗОП?	Не Да Да	- Комисията е сформирана на основание чл. 103, ал. 1 ЗОП вр. чл. 51, ал. 1 ППЗОП и има издадена Заповед № 212/07.04.2026 г. на Кмета на Община Панагюрище – Желязко Гагов. Съгласно чл. 51, ал. 1 от ППЗОП. Заповедта съдържа необходимите реквизити. Определен е краен срок за приключване работата на комисията – 08.06.2026 г. - Със Заповед № 369/05.06.2026 г. на Кмета на Община Панагюрище е удължен срока на работа на комисията до 08.07.2026 г. - Със Заповед № 398/19.06.2026 г. на Кмета на Община Панагюрище е изменена Заповед № 212/07.04.2026 г. като е сменен член на комисията – инж. Златка Рупова е заменена с инж. Георги Александров Геров (външен експерт). - Със Заповед № 441/06.07.2026 г. на Кмета на Община Панагюрище е удължен срока на работа на комисията до 08.08.2026 г. На основание чл. 51, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП и доколкото състава на комисията е от външни лица, са сключени Договор № 148/07.04.2026 г., договор № 149/08.04.2026 г. и договор № 219/19.06.2026 г.

			Гореизброените заповеди са приложени в отреденото им място в ЦАИС ЕОП в раздел "Работа на оценителната комисия". С оглед гореизложеното, констатирах съществени нарушения относно избора, състава и работата на комисията. В досието на процедурата липсват каквито и да е доказателства и мотиви относно начина, по който е определен състава на комисията, и защо са избрани именно тези лица за нейни членове. Не се установяват и обективни причини за отвода на член от комисията – водещ експерт на процедурата, съгласно Заповед № 857/16.12.2026 г. Установих, че срокът за работа на комисията е удължаван многократно, без от наличната документация да стават ясни фактическите и правните основания за това. Липсата на мотиви за тези системни отлагания засилва съмненията за неефективност, субективизъм и умишлено забавяне работата на комисията.
1.2. Подадените декларации от членовете на комисията за липса на конфликт на интереси с участниците и за поверителност			
1.	Декларирана ли е липсата на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП от всички членове на комисията след узнаване на участниците? Членовете на комисията за провеждане на процедурата са длъжни да подадат декларации за обстоятелствата по чл.103, ал.2 от ЗОП след узнаване на участниците.	Да	Членовете на комисията за провеждане на процедурата са подписали декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП след узнаване на участниците. Няма регистриран „Конфликт на интереси“. Декларациите са приложени в отреденото им място в ЦАИС и досието на поръчката.
1.3. Разглеждане на протоколите от работата на комисията			

1.	Докладът на комисията подписан ли е от всички членове на комисията?	Не	В досието на поръчката докладът е подписан от трима от членовете на комисията, съгласно Заповед № 212/07.04.2026 г. и Заповед № 398/19.06.2026 г. В доклада е цитирана само Заповед № 212/07.04.2026 г., с която е определен първоначалния състав на комисията, не са отразени последващите му промени. Доколкото работата на комисията е започнала на 08.04.2026 г., съгласно Заповед № 212/07.04.2026 г., а инж. Златка Рупова е заменена на 19.06.2026 г. се предполага, че същата е участвала в работата на комисията до определен етап, а не е подписала Протокол № 1. Същата е участвала в работата на комисията и при декриптиране на офертите на 08.04.2026 г. В ЦАИС, докладът е приложен с подписи на останалите членове на комисията.
	Докладът съдържа ли нормативно изискуемата информация?	Да	
	Към Доклада приложени ли са протоколите от работата на комисията?	Да	
	При разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ППЗОП правилно ли е постановила своите решения?	Да	
	В случай, че протокол на комисията е подписан с особено мнение от член на комисията, същото аргументирано ли е писмено и мотивите неразделна част от доклада за резултатите от работата на комисията ли са?	-----	
	Протоколът по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП изпратен ли е на всички участници в процедурата чрез електронната платформа?	-----	Протоколите са подписани физически от тримата членове на комисията (двама от първоначално определените съгласно Заповед № 212/07.04.2026 г. и външния експерт назначен по-късно със Заповед № 398/19.06.2026 г.) без особени мнения.
	В случай, че в доклада за резултатите от работата на комисията има предложение за отстраняване на кандидати или	Не	Докладът съдържа нормативно изискуемата информация. Приложени са Протокол 1 и Протокол 2. Няма отразено особено мнение от членовете при подписването им. Работата на комисията е приключила на 07.08.2026 г., в срока, посочен в Заповед № 441/06.07.2026 г.
			В доклада за резултатите от работата на комисията има предложение за отстраняване на : ✓ Участник „ИНФРА КЕПИТАЛ“ ЕООД с ЕИК 203250833, подал оферта с № OF 2734162 на 06.04.2026 г. на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП; ✓ Участник „СА.И.Е.“ ЕООД с ЕИК 202488671, подал оферта с № OF2761192 на 07.04.2026 г. на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП;

участници, основателно и законосъобразно ли е предложението за тяхното отстраняване? Предложението за отстраняване подкрепено ли е с достатъчно мотиви?	Не	✓ Участник „ЕКО-ХИДРО-90“ ООД с ЕИК 112580619, подал оферта с № OF2758198 на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП; ✓ 4. Участник "ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА" АД с ЕИК 115004094, подал оферта с № OF2763422 на 07.04.2026 г. на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП; Приемам констатациите в Протокол № 2 от 07.08.2026 г. единствено по отношение на доказаните обективни несъответствия на офертите с техническите спецификации и нормативните изисквания. Намирам предложенията за отстраняване за подкрепени с недостатъчно мотиви, част от които са и неоснователни. В мотивите за отстраняване на част от офертите е прието липсата на декларация по чл. 102, ал. 1 от ЗОП. Считам мотива за незаконосъобразен, доколкото в раздел „Изисквания“, в „Техническо предложение“, изискването не е императивно (задължително), а само в случай, че представеното предложение съдържа конфиденциална информация. („Информация по чл. 102, ал. 1 от ЗОП В представеното предложение за изпълнение на поръчката съдържа ли се информация, която е конфиденциална във връзка с наличието на търговска тайна? Ако да, моля приложете документ, в който е описана конфиденциалната информация.“). Съответно липсата не може да се приеме за непредставяне на изискуем документ, а за липса на такава информация, която да подлежи на деклариране от страна на участника. Освен това, на участниците е дадена възможност да отбележат отговор в самата платформата, като един от участниците е вписал следното „В представеното предложение не се съдържа конфиденциална информация“. Незаконосъобразно е прието от комисията, че непредставянето на декларацията по чл. 102, ал. 1 от ЗОП е мотив за отстраняване при положение, че
---	-----------	---

		участника е отбелязал това обстоятелство в платформата ЦАИС ЕОП и в раздел „Техническо предложение“ генериран статус „ПОПЪЛНЕН“ (3 отговора от 3 въпроса). Декларацията по чл. 102, ал. 1 от ЗОП е по образец (образец № 5), който не е прикачен в „Техническото предложение“ а го има в Указанията към поръчката. Като мотив за отстраняване, от комисията е прието и непредставянето на декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ от ЗОП от страна на участниците. Всички участници, освен предложеният от комисията за класиран са отбелязали в раздел „Техническо предложение“ на въпроса за декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ от ЗОП с отговор „ДА“, като платформата е генерирала отговора им, съответно не може да се приеме от комисията, че участниците не отговарят на изискването на деклариране на тези обстоятелства. В указанията към процедурата е посочено, че декларацията е по образец, но същия не е прикачен в платформата, за да е наличен за всички участници. Единствено предложеният от комисията участник е представил декларацията по образец. Това поражда съмнения относно равнопоставеността на участниците и избора на комисията. Предвид липсата на прикачени образци, считам, че е налице порок още при обявяването на поръчката, който е основание за прекратяването ѝ и повторното ѝ обявяване. Мотива за отстраняване на участник относно използването на логото на Община Панагюрище в предложението му и нарушаването на ЗАПСП също не е резонен, доколкото комисията няма правомощия да установява нарушение по ЗАПСП. Считам, че използването на логото не представлява търговско по смисъла на ЗАПСП, а е единствено с цел да индивидуализира техническото предложение на участника.
--	--	--

Техническото предложение за изпълнение на поръчката на допуснатия участник съдържа ли:		Предложението за изпълнение на поръчката е изготвено по образец. Приложени са всички изискуеми документи, а именно Работна строителна програма, Линеен календарен график, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП и Декларация по чл. 102, ал. 1 от ЗОП.
-предложение за изпълнение на поръчката по образец;	Да	За участник „ДДЗ ЗАПАДНИ РОДОПИ“ чрез „БАБАЧЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД, с оферта № OF2739277/08.04.2026 г. е извършена оценка съгласно скалата за оценка по показател Цена за изпълнение на поръчката (ЦИ) и са присъдени 100,00 точки.
-декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, когато е приложимо;	Да	Считам, че Техническото предложение на участника съответства на изискванията за изпълнение на поръчката, заложили в документацията и в техническата спецификация. Офертата на участника е разгледана от комисията и е оценена съгласно предварително обявения критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“.
-друга информация и/или документи, изискани от възложителя – линеен график, диаграма на работната ръка, работна програма, ISO сертификат	Да	До отваряне на ценови предложения е допуснат един участник - „ДДЗ ЗАПАДНИ РОДОПИ“ чрез „БАБАЧЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД, с оферта № OF2739277/08.04.2026 г.
Правилно ли са изчислени оценките на офертите на класираните участници при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане? В случай, че има методика за оценка – да се провери и да се	Да	Участникът е представил Образец Ценово предложение, в който с оглед на изискванията на методиката за оценка на офертата по критерий „оптимално съотношение качество/цена“ и показателя за оценка (ЦИ) и срок за изпълнение (СИ) – Ценово предложение, като част от същата, е декларирал цена за изпълнение на поръчката, както следва: <i>2 939 339.79 евро /два милиона деветстотин тридесет и девет хиляди триста тридесет и девет евро и седемдесет и девет евроцента/ без ДДС или 3 527 207.75 евро /три милиона петстотин двадесет и седем хиляди двеста и седем евро и седемдесет и пет евроцента) с ДДС.</i> Към Образец – Ценово предложение участникът е приложил Количествено-стойностна сметка за изпълнение на поръчката. Не са констатирани аритметични и/или други технически грешки. Ценовото

	оцени дали правилно е приложена от комисията.		предложение е изготвено по образец и в съответствие с изискванията на Възложителя. Извършена е проверка за благоприятност на ценовото предложение в съответствие с чл. 72, ал. 1, т. 2 ЗОП и е установено, че няма нарушение на разпоредбата. Приложена е правилно методиката за оценка по показател „Срок за изпълнение“ $СП = 540/540 \times 30 = 1 \times 30 = 30$ точки. Приложена е правилно методиката за оценка по показател „Ценово предложение“ $Цп = (Ц_{min} / Ц_i) \times 70 = (2\,939\,339,79 \text{ евро} / 2\,939\,339,79) \times 70 = 70$ точки. Правилно е приложена и изчислена комплексната оценка : Комплексна оценка (КО) = $Tп + Цп = 30,00 + 70,00 = 100,00$ точки. Комисията е приложила коректно методиката за оценка и приемам оценката ѝ.
	Спазени ли са изискванията за публичност по отношение работата на комисията?	Да	Спазени са изискванията за публичност по отношение работата на комисията. Протоколите и доклада на комисията са качени в профила на Възложителя в ЦАИС ЕОП, с което е и приключила работата на комисията.
2. Други констатации по процедурата			
При прегледа на досието на поръчката констатирах наличието на следните документи, които не подлежат на публикуване в платформата ЦАИС ЕОП, но са приложени към хартиеното досие на поръчката: 1. Становище, подписано от инж. Стоян Бодуров и инж. Златка Рупова, водещи експерти на процедурата, съгласно Заповед № 857/16.12.2026 г. В становището се излагат аргументи в подкрепа на това, че подаването на този обект към Председателя на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет е неоснователно. Част от аргументите са липса на Разрешително за ползване на воден обект по чл. 46 от Закона за водите и актуализация на инвестиционния проект. 2. Писмо, вх. № РД-1764/21.05.2026 г. от Басейнова дирекция „Източнобеломорски район“ към Министерство на околната среда и водите, с което Възложителят е информиран, че няма да бъде открита процедура за издаване на разрешително за ползване на повърхностен воден обект – река Луда Яна, с цел на ползването – „изграждане на нови, реконструкция или модернизация на съществуващи системи и съоръжения за защита от вредното въздействие на водите“, обект „Укрепване коритото на река Луда Яна в регулационните граници на град Панагюрище“ – етап			

III. В същото писмо е указано, че за издаване на разрешителното е необходимо актуализиране на проекта в частта „Хидрология“.

3. Писмо от Община Панагюрище до инж. Николай Карафезиев, с изх. № ТСУ/5880/09.06.2026 г. с искане за становище.
4. Началник отдел „ТСУ“, водещ експерт на процедурата и Член на комисията по това време – инж. Златка Рупова, определена със Заповед № 212/07.04.2026 г. е изпратила доклад до Кмета на Община Панагюрище с вх. № ВД-1025/02.06.2026 г., в който излага аргументи за прекратяване на обществената поръчка, обосновавайки се на обективна невъзможност при актуализацията на проекта, поискан от Басейнова дирекция да бъдат изпълнени или променени първоначалните условия без това да представлява съществено нарушаване на ЗОП.
5. В становище до Възложителя с вх. № ВД-1025(1)/11.06.2026 г., адв. Вълков изразява мнение за прекратяване на поръчката, поради наличието на неотстранимо нарушение по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП, а именно липсата на Разрешение за ползване на повърхностен воден обект.

Заключение: В хода на процедурата, Възложителят е неколнократно и писмено уведомяван относно настъпването на основания за прекратяване на обществената поръчка. Въпреки това, процедурата не е преустановена и към настоящия момент се намира на етап вземане на „решение за определяне на изпълнител.“ Това съставлява нарушение на принципите за законосъобразност, свободна конкуренция и ефективност при разходването на публичните средства. Допуснатите пороци не могат да бъдат санирани на този етап.

Изготвил контролния лист

Дата: 17.08.2026 г.

Особено мнение -

Писмената декларация е задължително да бъде приложена съгласно т. 5.2. от Документацията за представянето и е основание за делашване.

Слещът на Документацията е сачнен във връзка със здравословно състояние.

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 67д от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки
във връзка с чл. 237б, ал. 4 от Закона за обществените поръчки

Долуподписаната Петя Трифонова Трифонова-Цветкова, на длъжност „старши юрисконсулт“ в Община Панагюрище, определена със Заповед № 461/15.07.2026 г. на Кмета на Община Панагюрище, за осъществяване на предварителен контрол за законосъобразност по реда на чл. 237б от ЗОП за обществена поръчка с предмет: „Укрепване на коритото на река Луда Яна в регулационните граници на гр. Панагюрище – Етап III-ти от км. 1+223.85 до км. 1+680.44, открита с Решение № F787289/17.03.2026 г. на Кмета на Община Панагюрище с уникален номер на поръчката в РОП: 00356-2026-0003

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Не съм в конфликт на интереси по смисъла на § 2, т. 21 от ДР на ЗОП с кандидатите/участниците в обществената поръчка с предмет: „Укрепване на коритото на река Луда Яна в регулационните граници на гр. Панагюрище – Етап III-ти от км. 1+223.85 до км. 1+680.44, с уникален номер от РОП: 00356-2026-0003, с лицата по чл. 54, ал. 2 и 3 от ЗОП на кандидатите/участниците, както и с членовете на оценителната комисия по чл. 103 от ЗОП.
2. Не съм участвала при подготовката и провеждането на горепосочената обществена поръчка.
3. Запозната съм, че трябва да пазя в тайна обстоятелствата, които съм узнала във връзка с извършването на предварителен контрол, включително да опазвам документите от неправилен достъп.

Известно ми е, че за деклариране на неверни данни в настоящата декларация подлежа на наказателна отговорност по чл. 313 от НК.

17.08.2026 г.

Декларатор: