

Териториално и селищно устройство

Г-н Гагов направи представяне на бюджета като акцентира върху водещи приоритети, заложи в Капиталовата програма:

- Обща рамка на бюджета в размер на 31 305 667 евро;
- Обща стойност на Капиталовата програма – 9 841 154 евро;
- Нови обекти и активи за 2026 година – 5 400 275 евро.

Акценти: Здравеопазване; Социални услуги; Капиталови обекти, насочени към децата; Устойчиво третиране на отпадъците; Инвестиции в образование, култура, развитие на младите хора; Повече средства, насочени към малките населени места.

Бяха обсъдени следните обекти от Капиталовата програма за 2026 година – въпроси и предложения:

- Скулптурна композиция „Паметник на Левски“ – продължаване на инициатива във връзка с предложение и взето Решение от предходен мандат на Общински съвет;
- Надграждане на системата за видеонаблюдение – добавяне на допълнителни камери към съществуващото видеонаблюдение, какво ще бъде изпълнено срещу заложените средства, кой наблюдава камерите, как функционира видеонаблюдението по селата, работи ли изградената по проект Противопожарна кула и защо не се инвестират част от средствата за видеонаблюдение в нея?
- Ремонт на административна сграда и вили на ученически лагер в село Панагюрски колонии – кои вили ще бъдат ремонтирани – сега действащите или нови, какво включват ремонтите на административната сграда и вилите – бани, тоалетни, промяна на покрива в алпийски тип; кой държи ключовете на тези вили, извършват ли се там служебни адресни регистрации; представяне на проекти и КСС, оптимизиране на разходите за ремонт на административната сграда?
- Основен ремонт на Поликлиника – да бъде представен проект за ремонта, при проектирането да се вземе предвид, че дограмата е сменена, хидроизолацията на покрива е в гаранция.
- Изграждане на временен път на ПИ 55302.67.481 в землището на град Панагюрище – предложение: Да се уточни номерацията на имота и да се добавят осевите точки на пътя; Да се предостави

допълнителна информация за собствеността на имотите, заснемане, проекти. Да бъдат разгледани възможности за облагородяване и административно оформяне на ул. „Първа“, ул. „Марин Шишков“ и ул. „Поп Марко“ – улиците излизат в края на регулацията.

- Изграждане на временен път на част от ул. „Лоза“, село Поибрене – да се прецизира обектът, като временен път не може да се отнесе към параграф 5100, да се направят консултации с юристи и се представи допълнителна информация.
- Обект: Изготвяне на технически проект и авторски надзор на обект „Основен ремонт на минерална баня с Поибрене“ да бъде отнесен към обектите на селото.
- Благоустрояване на част от центъра на село Панагюрски колонии и обособяване на паркинг – да се прецизира обектът като паркинг за кемпери.
- Лаптопи за здравни кабинети – да се уточни и добави брой в Капиталовата програма;
- Какво ще бъде изпълнено във всяко село с предоставените допълнителни по 100 000 евро, какви са намеренията, които да бъдат изпълнени до края на 2026 година? Да бъдат представени всички документи, на база, на които са формирани капиталовите обекти по селата - КСС, оферти, проекти.
- Предложение – Да бъде представена справка с просрочените задължения към Община Панагюрище и Списък с длъжниците.
- Предложение – Да бъдат заложили местни средства за ремонт на Здравна служба в село Левски. Здравните кабинети, заложили за ремонт са в училища и детски градини и за тях се отпускат целеви средства с източник на финансиране от държавата.
- Предложение – Закупуване на колонен климатик за Детска градина „Надежда“, село Бъта – ще бъде закупен от спонсори, поради което не намира отражение в Капиталовата програма;
- Предложение – Да бъде надградено озвучаването в малка и голяма зала на Общински съвет;
- Предложение – Средствата за село Левски по ТРП да бъдат завишени двойно, като средствата се вземат от хоризонталната маркировка, където средствата са завишени с 56%. Средствата са завишени поради промяна в цената, качеството и технологията на полагане на пътната маркировка. Внимателно да се прецизират заданията, като се определи къде маркировката ще бъде със студен пластик и къде с акрилатна боя.
- Приложение 10-30 – Да бъде представена разбивка на сумата от 483 378 евро от т. III „Текущ ремонт и поддържане на улици и площади“ по пера: за поддръжка, за маркировка – каква е маркировката и колко пъти се полага, каква е субсидията, получена по споразумителен протокол с ОПУ за частите от улици, републиканска пътна мрежа, които минават през населените места. Да бъде извършено предоговаряне на

условията в споразумението за включване на улици от републиканската пътна мрежа във всички населени места от Общината.

- Информация по проектите за изграждане на улично осветление в град Панагюрище и населените места на общината, справка за икономията на електроенергия след подмяна на уличното осветление в града; съхраняване на свалените лампи, които са в гаранция; как работи управлението на интелигентното улично осветление, има ли гаранционен срок и защо се залагат разходи за поддръжка?
- Проектиране и поетапна подмяна на водопроводна мрежа в село Левски – отпада от Капиталовата програма, защото ще се подсигури външно финансиране на инженеринг, по кои програми, предвижда ли се за Попинци и за всяко едно от селата? За село Баня да се мисли за проект за канализация.
- Предложение – Включване на проектиране за северната част от парка – Да се представи визия.
- Предложение – Залагане на средства за работно проектиране на Довеждащ водопровод от Пречиствателната станция до м. „Ушите“ – как ще се продължи с изработения идеен проект с елементи на работен, ще се търси ли финансиране за реализиране, къде се предвижда да се изпълни трасето - през града или по коритото на реката;
- Предложение – Залагане на средства за изграждане на нов транспортен достъп - връзка между пътя за Панагюрски колонии и ул. „Кръстьо Гешанов“, разтоварване на трафика на ул. „Кръстьо Гешанов“.
- Ремонт на ул. „Хаджи Димитър“ – представяне на два варианта на проекта и информация за съборения стълб на улицата.

На част от питанията отговори бяха представени от г-н Желязко Гагов.

Предложенията за предоставяне на допълнителна информация и документи бяха подложени на гласуване.

ГЛАСУВАЛИ: 5, ЗА – 4, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1

Разглеждането на Проекта за бюджет на Община Панагюрище за 2026 година, индикативен годишен разчет за средствата и сметките от Европейския съюз за 2026 година и актуализирана бюджетна прогноза за 2026-2029 година ще продължи на следващо заседание на комисията, след представяне на отговори на зададените въпроси.

03-09-2026

Образование, култура, младежки дейности и спорт

Г-н Гагов направи представяне на бюджета като акцентира върху водещи приоритети, заложи в Капиталовата програма:

- Обща рамка на бюджета в размер на 31 305 667 евро;
- Обща стойност на Капиталовата програма – 9 841 154 евро;
- Нови обекти и активи за 2026 година – 5 400 275 евро.

Акценти: Здравеопазване; Социални услуги; Капиталови обекти, насочени към децата; Устойчиво третиране на отпадъците; Инвестиции в образование, култура, развитие на младите хора; Повече средства, насочени към малките населени места.

След като приключи, председателят на комисията даде думата за въпроси и изказвания.

Г-жа Матанова отправи коментари и критики към доклада, проекта за решение и приложение №2 към Бюджета и направи предложение, към т.6.4 от Проекта за решение, на вниманието на комисията да бъде представена разбивка на заложените разходи.

Акцентира върху средствата за текущ и основен ремонт на Ученическия почивен лагер, като направи предложение, на вниманието на комисията да бъдат предоставени справки и финансови разчети относно средствата за ремонт.

Г-н Гагов взе думата и пое ангажимент, такава справка да бъде предоставена в рамките на няколко дни.

Г-жа Матанова отправи критика, че отново не са предвидени средства за издръжка на плувния басейн, което определи като дефицит за поредна година.

Критикува липсата на предвидени в Проекта за решение средства за ФК Елшица – г-н Гагов пое ангажимент, да отстрани тази неточност.

Г-жа Дошкова зададе въпрос относно дисбаланса между средствата за основен ремонт на административната сграда от Ученическия почивен лагер и текущия ремонт на останалите 4 вили.

Г-н Гагов отговори, че това се дължи на разликата във вида ремонт – текущ и основен.

Отправи препоръка една от вилите да се предвиди за туристическа спалня;

Зададе въпроси, относно предвидения текущ ремонт на покрива на хижа Оборище;

Г-жа Тасева зададе въпроси относно наличието на проект за ремонта на ЦПЛР – г-н Гагов отговори, че такъв проект има;

Критикува липсата на предвидени в Проекта за решение средства за ФК Елшица

Г-н Гагов пое ангажимент, да отстрани тази неточност.

Зададе въпроси относно покрива на фондохранилището на Исторически музей – Панагюрище и поддържката на Гробищен парк – Панагюрище.

Г-н Кроснаров отправи критики относно липсата на адекватна поддръжка на спортната инфраструктура в Панагюрище и по-специално скочището за овчарски скок, което е поставено на стадион Орчо Войвода. Отправи предложение да бъдат предвидени средства в Бюджета за мобилен гараж, който да покрива скочището.

Акцентираща, че през 2027г. се навършват 100 години от откриването на НЧ „Христо Ботев“ в с. Левски и призова да бъдат предвидени средства за ремонт на читалището във връзка с годишнината. – г-н Гагов изрази готовност, да започне реновирането на всички читалища в общината, като местна политика.

Отправи критика към целесъобразното разходване на средствата за капиталова програма в кметствата, като по специално направи предложение, ако се установи, че остойностяването им не е най-адекватното, в с. Панагюрски колонии да се предвидят средства за поставяне на 2 баскетболни коша и акрилна настилка на спортното игрище.

След като г-н Гагов пое ангажимент да представи финансовите разчети на база на които е изготвена капиталовата програма на кметствата в община Панагюрище, председателят на комисията подложи на гласуване предложението на г-жа Матанова:

Да бъде предоставена детайлна разбивка на заложените разходи в т.6.4 от Проекта за решение за приемане на Бюджета на Община Панагюрище за 2026г.

5 гласа ЗА; 0 гласа ПРОТИВ; 0 гласа ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ – ПРИЕМА СЕ

След това се предложи, точката да бъде отложена за следващо заседание и да бъде разгледана след предоставяне на справките от ОБА.

5 гласа ЗА; 0 гласа ПРОТИВ; 0 гласа ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ – ПРИЕМА СЕ

02-09-2026

Екология, туризъм, селско и горско стопанство

Изложение: Г-н Гагов направи представяне на бюджета на Община Панагюрище за 2026 година, индикативен годишен разчет за средствата и сметките от Европейския съюз за 2026 година и актуализирана бюджетна прогноза за 2026-2029 година, като акцентира върху водещи приоритети, заложи в Капиталовата програма: - Общата рамка на бюджета - размер 31 305 667 евро ; - Обща стойност на Капиталовата програма - 9 841 154 евро ; - Нови обекти и активи за 2026 година - 5 400 275 евро. Изведени са следните акценти: здравеопазване ; социални услуги ; капиталови обекти, насочени към децата ; устойчиво третиране на отпадъците ; инвестиции в спорт, образование, култура, развитие на младите хора ; повече средства, насочени към малките населени места. Относно темите от комисия ТСУ – подготвят се протоколи.

Въпроси, отговори и дискусия:

От г-жа Тасева – За какво ще се ползват заложените капиталови разходи за общи държавни служби на стойност 40 722,00 Евро ; за ученически почивни лагери 230 000,00 Евро и издръжка за ученически лагери 253 000,00 Евро, (дренажната система ще може ли да се изпълни в бюджет 2026 г.) ; какво включва други дейности по здравеопазването 1 197 000,00 Евро ; по капиталовата програма – повече яснота за обектите хижа Оборище ; кметствата, банята в Поибрене ; паметник-композиция Васил Левски.

Отговори, относно: определената сума за здравеопазване е основно за ремонт на поликлиника, процеса е стартиран. Относно: приетите финансови разчети - вхвърлен е нов правилник ОП „Чистота“ за одобрение с актуализиране и конкретизиране на позициите за щатните бройки, като се запази текстовете за всеки един индивидуален проект (без конкретни финансови параметри). Относно: хижа Оборище е общинска собственост и е отдадена под наем на ТД „Бунай“, предстои предложение за ремонт на покрива. Относно: ремонта на банята в с. Поибрене касае раздел Минерални бани с възложител общината. Относно: композиция паметник на Васил Левски е взето решение от общински съвет преди години, че трябва да бъде предвидено в общинския бюджет. Относно: разчетите за малките населени места, които за заложи вече са в процедура и се надяваме да бъдат изпълнени до края на 2026 г.

От г-н Цветанков – Заложените 114 000,00 Евро за издръжка на Спортни бази изхарчени ли са и какво включва ; - Има ли възможност за насочване на средства за решаване на проблема с поливната система и сондажите на основния и тренировъчния терен, които се оказва, че са свързани. Отговори: От тези 114 000,00 Евро, 72 000,00 са от преходен остатък като в тази сума са включени ремонта на хандбалната зала, а 42 000,00 Евро е издръжката за всички спортни бази за тази година. Работи се върху отстраняването на проблема със сондажната помпа (процедура за изграждане на нова сонда), част от изградената поливна система за двете футболни игрища.

От г-н Лалов – Като ресорна комисия, сумата за дигитализация на системата за сметосъбиране (предвидени да се монтирани на сметосъбиращите машини) преходен остатък ли е, предвижда ли се надграждане ; - ремонтите на улиците, които са завършени преходен остатък ли са ; - за плувния басейн има предвидени в бюджета 410 000,00 Евро, от тях 207 000,00 Евро са преходен остатък, означава ли, че има оскъпяване ; - при

запис по проект инженеринг в малките населени места „благоустрояване“, предвидено ли е подмяна на водопроводната мрежа.

Отговори, относно: системата за дигитализация е вградена и се прави симулация, очаква се доклад с резултатите в средата на септември, би трябвало скоро да имаме данни за поне едно населено място по заловения принцип „замърсителя плаща“, обсъждат се две предложения от СО предоставени към ресорните министерства – отново отлагане на прилагането на принципа (очертава се шоково поскъпване на ТБО, около 7 пъти) или поетапно прилагане ; - относно: улиците включени в капиталовата програма, забележката е правилна, има само една улица „Стоян Дринов“, старата сграда на ХЕИ, вече има нов собственик ; - няма завишение за стойността на басейна, целевите капиталови разходи за 2025 г. са изляло пренасочени за 2026 г. (както е по закон) ; - относно: благоустрояване на улици, само когато е записано изрично „подмяна на водопровод“ и благоустрояване е предвидено такова

От г-н Белишки – Кога е приключило проекта за вграждането на датчиците за отчитане, има ли анализ (резултат), има ли увеличаване на количеството боклук по населените места ; - ремонта на фонтана пред общината включен ли е в капиталовата програма ; - поддържането на езерото до спортната зала задължение е ли вече на ОП „Чистота“ ; - проекта по улица „Хаджи Димитър“ предвидено ли е кабелите на операторите да бъдат скрити ; - проекта за подмяната на осветителните тела по уличното осветление приключил ли е, подменени ли са всички тела, спазват ли се правилата за безопасност ; - приключил ли е ремонта на улица „Дендивил“ и защо не е цялостен ; - Какво се случва с депото ; - Относно правилника за ОП „Чистота“, какво е предвидено зад запис „до 127 броя служители“. Отговори, относно: системите за дигитализация дават възможност за изчисляване на обема отпадък за всяко домакинство, което би било отправната база за анализ и в тази връзка са закупени индивидуални кофи ; - относно: поддръжката на езерото до спортната зала, концесията с дружеството „Спорт Инвест“ е изтекла миналата година и вече е общинска собственост ; - относно: фонтана пред общината, днес отремонтирани две от обслужващите помпи, останалите ще бъдат отремонтирани понеделник, нуждаем се от повече средства за поддръжката му и за ремонти ; относно: осветлението, записах си нужните за подмяне тела и бъдат предприети действия ; - относно: улица „Дендивил“, предвидено е да бъде завършена 2027 г. (цялата улица и маркировката) ; - относно: депото, проекта трябва да бъде актуализиран проекта, поради променения ъгъл, за което са предвидени още в разуетите 23 000,00 Евро, фокусът е да бъде пусната клетка 2 на базата на комплексно разрешително ; относно: камарата видими боклуци, причинени от газовете, предвидени са в бюджета 61 355,00 Евро за заустване инфилтриращата система на клетка 1 ; относно: правилника на ОП „Чистота“ е предложен коригиран със запис „брой служители 127“ с конкретни позиции за всеки един като за свободните позиции се търсят хора.

След изчерпване на дискусията проекта на бюджет на Община Панагюрище за 2026 година, индикативен годишен разчет за средствата и сметките от Европейския съюз за 2026 година и актуализирана бюджетна прогноза за 2026-2029 година е подложен на гласуване в комисията:

• Резултат: Гласували - 7 ; ЗА – 3 , Против – 0, Въздържали се – 4

08-09-2026

Бюджет и икономика на общината

Точката е отложена за следващото заседание на комисията

09-09-2026

Бюджет и икономика на общината

Кметът представи основните параметри и приоритети на проекта за бюджет за 2026 г. Като водещи направления бяха посочени здравеопазването, социалните услуги, устойчивото управление на отпадъците, образованието и развитието на младите хора, детският лагер в Панагюрски колонии и инвестициите в малките населени места.

Преди разглеждането на бюджета кметът направи изявления във връзка с публично обсъждани въпроси относно разходването на публични средства и проведени обществени поръчки, след което комисията премина към обсъждане на проекта за бюджет.

· 4.1. Изпълнимост на капиталовата програма и преход към 2027 г.

Комисията обсъди предоставената допълнителна справка за текущото състояние и прогнозното изпълнение на капиталовите обекти.

Поставен бе въпросът как следва да се разбира посоченото 20% прогнозно изпълнение при редица нови големи обекти — като физическо или финансово изпълнение.

Кметът уточни, че при тези обекти става дума основно за очаквано финансово изпълнение чрез авансово плащане, обичайно около 20%, след провеждане на обществената поръчка, избор на изпълнител и сключване на договор. Целта е процедурите да бъдат приключени и проектите да бъдат подготвени за реално изпълнение, като администрацията очаква съответните обекти да бъдат завършени през 2027 г.

В тази връзка бе поставен въпросът дали част от големите нови обекти следва вече да се разглеждат като многогодишни инвестиционни ангажменти, а не единствено като обекти на бюджет 2026.

Комисията обсъди необходимостта в бъдеще да има по-ясна многогодишна информация за общата стойност на инвестициите, очакваните плащания през съответната година и финансовите ангажменти, преминаващи към следващата бюджетна година.

· Връзка между бюджета, политиките и измеримия резултат

Председателят постави въпроса дали инвестициите в отделни обекти са достатъчно ясно обвързани с конкретни публични политики и измерими резултати.

Като примери бяха посочени:

ремонтът на Поликлиниката — дали и по какъв начин следва да доведе до подобряване на здравната услуга, привличане на специалисти, техника или пациенти;

ЦПЛР — какъв образователен и обществен резултат се очаква;

детският лагер — какъв социален, образователен и евентуално икономически резултат следва да бъде постигнат;

инвестициите в други общински обекти — дали водят до увеличаване на собствените приходи, намаляване на текущи разходи или друг измерим обществен ефект.

Кметът посочи, че проектът за бюджет е ориентиран към подобряване на средата за хората и даде примери с условията в Поликлиниката, превенцията, спорта, детския лагер, културната инфраструктура, туризма и безопасността.

В дискусията бе подчертано, че ремонтът сам по себе си не следва автоматично да се приема за политика, а при значителни публични инвестиции е необходимо да се формулират предварително очакваните резултати и по възможност измерими показатели.

Беше обсъдена необходимостта при бъдещото бюджетиране основните политики да бъдат обвързвани с ограничен брой реалистични и проследими KPI.

В 18.30ч. кворума се актуализира на 7 члена с присъединяването на г-н Шиндаров.

· Детски лагер – Панагюрски колонии

Темата за детския лагер бе подробно обсъдена.

Кметът посочи като непосредствена цел възстановяването на лагера така, че през лятото на 2027 г. той отново да може да приема смените на децата от общината. Бяха обсъдени основният ремонт на административната сграда, текущите ремонти на три от вилите и столовата и необходимостта от решаване на проблемите с влагата и дренажните системи.

Бяха поставени въпроси относно:

размера на средствата за административната сграда;

съотношението между средствата за административната сграда и останалите сгради;

стойностите за дренаж;

наличието на достатъчно подробни количествени и стойностни разчети;

разграничението между основен и текущ ремонт;

включването на значителни суми в приложението за текущи ремонти, а не в капиталовата програма;

възможността тези дейности реално да бъдат изпълнени в оставащия период на 2026 г.

Обсъдена бе и информацията за интерес от външна образователна организация и за възможно бъдещо целогодишно използване на базата.

След дискусията кметът уточни, че настоящата инвестиция не се прави заради бъдещ външен партньор, а първо за възстановяването на общинския детски лагер. Общината ще бъде оператор на базата, а евентуално партньорство или развитие на национален център за наука, приключения и лидерство е бъдеща възможност, за която към момента няма готов окончателен проект и бизнес параметри.

· Такса битови отпадъци, ОП „Чистота“ и озеленяване

Подробно бе обсъден финансовият модел на дейностите по чистота и озеленяване.

Поставени бяха въпроси относно:

- o съотношението между приходите от ТБО и разходите за дейността;
- o начина на покриване на недостига;
- o необходимостта от бъдещо увеличение на ТБО;
- o отражението на новия принцип „замърсителят плаща“;
- o средносрочната прогноза за местните приходи;
- o числеността на ОП „Чистота“ и увеличението на персонала;
- o връзката между увеличението на персонала и качеството на предоставяната услуга.

Кметът информира, че предстои симулация на различни варианти за определяне на новата ТБО, като първоначалните изчисления показват съществен риск от значително увеличение на таксата за част от домакинствата в малките населени места.

От страна на финансовата администрация бе уточнено, че дейността по озеленяване се финансира от други собствени приходи на общината, докато дейността по чистота се следи отделно и основно се финансира чрез приходите от ТБО.

В хода на дискусията бе поставен въпросът дали увеличаване на числеността на предприятието следва да бъде одобрявано преди да има достатъчно ясна оценка на необходимия персонал, обема на работата и очаквания ефект върху качеството на услугата.

Като възможен компромис бе обсъдено запазване на текущата численост до извършване на допълнителен анализ.

- Капиталово заведен временен път.

Беше обсъдено и показано на комисията от нейния член г-жа Куртакова, че временните пътища вкарани в капиталова програма, няма как да бъдат такива, както се показаха и съмнителни обстоятелства свързани с правната ситуация, за да бъдат въобще изграждани временни пътища, които въобще да залежат, като капиталов разход.

- Малки населени места и допълнителният ресурс

Обсъдено бе увеличението на средствата за малките населени места и включването на допълнителен ресурс от по 100 000 евро.

Кметът уточни, че средствата вече са разпределени по конкретни обекти в представената капиталова програма след разговори с кметовете на населените места. По искане на ТСУ администрацията подготвя допълнителна информация относно начина на формиране на стойностите и тяхното съответствие с пазарните цени и приложимите стандарти.

По отделните населени места бе обсъдена степента на готовност на обектите и възможността им да бъдат реализирани до края на годината.

Бе предложено при следващото разширено разглеждане на бюджета да бъдат поканени и кметовете на населените места, за да представят своите приоритети и готовността за изпълнение на включените обекти.

- Предложения на общински съветници, решения на ОБС и комуникация с общинска администрация

В хода на заседанието от председателя бе поставен по-общ въпрос относно последващата работа по предложенията и решенията на Общинския съвет.

Изразено бе становище, че по редица теми — включително демографска политика, ТБО, ВиК, пазари и други — общински съветници са поставяли въпроси и предложения продължително време, без винаги да има достатъчно ясно последващо произнасяне дали предложението се приема, отхвърля или ще бъде разработено по друг начин.

Бе подчертано, че липсата на проследимост на предложенията и решенията създава проблем с доверието между Общинския съвет и изпълнителната власт.

Председателят посочи необходимостта от подобряване на комуникацията и проектното управление, така че решенията и предложенията да имат ясно определена последваща стъпка, отговорна структура и отчетност.

- Необходимост от допълнителна информация и последващо разглеждане

В резултат от продължителната дискусия комисията не пристъпи към окончателно гласуване на проекта за бюджет за 2026 г.

Бе прието обсъждането да продължи на следващо разширено заседание, като преди него общинска администрация следва да обмисли поставените въпроси и да предостави допълнителна конкретика по темите, по които в настоящото заседание не бе постигната достатъчна яснота.

Като основни направления за доуточняване бяха очертани:

- o реалното финансово изпълнение на капиталовата програма през 2026 г. и ангажиментите, преминаващи към 2027 г.;
- o обвързването на основните бюджетни инвестиции с конкретни политики и очаквани резултати;
- o моделът за финансиране на ТБО и дейността на ОП „Чистота“;
- o необходимата численост и организационна структура на предприятието;
- o финансовата и техническата обосновка на ремонтите в детския лагер;
- o предоставянето на поисканите в останалите постоянни комисии справки;
- o отношението на общинска администрация по поставените предложения и решения на Общинския съвет;
- o необходимостта от по-ясен механизъм за програмно и многогодишно бюджетиране.

Окончателно становище по проекта за бюджет не бе прието. Разглеждането на точката продължава на следващо заседание на комисията, което ще се състои във вторник 15 септември от 17.30ч.

10-09-2026

Местно самоуправление и законност

Кметът на общината в резюме заяви, че бюджетът е балансиран и е разработен в съответствие със Закона за публичните финанси. Водещи приоритети са здравеопазването (основен ремонт на Поликлиниката, социалните услуги (ремонт на дневни центрове), образованието, културата и малките населени места.

Изказване направи само г-жа Куртакова. Тя изрази опасения, че проектът за бюджет нарушава закона – т.нар. временни пътища. Повдигна въпроси относно лошото състояние на улиците в селата Бъта и Баня, и липсата на достатъчно възможности за последващ контрол на разходите при инженерингови процедури за селата.

Предложението за одобряване на бюджета беше прието с 2 ЗА и 1 Въздържал се.

14-09-2026

Териториално и селищно устройство

Г-н Гагов обяви, че е получена информация от Министерство на финансите, от която е станало ясно, че приетите от Общински съвет с Решение № 408/30.06.2026 г. Разчети за капиталовата програма са в сила до приемането на Държавния бюджет и е разпоредил юридическа проверка.

Адв. Вълков даде допълнителни юридически разяснения по темата.

Г-н Гагов призова да се дебатира по бюджета и приемането му, като изброи заложените приоритети.

Питане по отпадането на разчетите отправи г-н Белишки, на което отговор даде г-жа Якова.

Стана ясно, че три от малките населени места са сключили договори за изпълнение на обекти от Капиталовата програма, получили са субсидии от Общината и са разплатили аванси.

Направиха се коментари по представените от кметовете на малките населени места Доклади за пазарни проучвания за обектите по селата, включени в Капиталовата програма.

Изказвания направиха г-н Белишки и г-н Кроснаров. Г-н Кроснаров направи обзор на представените документи по населени места.

Изказвания по представените документи направиха г-н Галчев – Кмет на село Попинци, г-н Ангелов – Кмет на село Оборище, г-н Александров – Кмет на село Бъта, г-н Стоев – Кмет на село Панагюрски колонии, г-н Пандуров – Кмет на село Поибрене, който представи готов проект за изпълнение.

Беше засегната темата с проекта за подмяна на В и К в село Панагюрски колонии, който е стопиран поради съдебни дела с проектантите. Предложение от г-н Белишки: За следващо заседание на комисията да бъде представена подробна информация за съдебните дела и какви са били изискванията към проектантите.

Предоставена и обсъдена разбивка по параграф 10-30. Предоставена и обсъдена справка за изпълнени обекти по текущи ремонти на улици и тротоари по общинска и републиканска пътна мрежа. Изказване и констатации по справката направи г-н Белишки. Предложение от г-н Белишки: Да бъде предоставена справка на обектите по параграф 10-30.

Г-н Гагов уточни, че има обекти, чиито ремонти няма как да бъдат предвидени и да се зложат предварително в параграф 10-30.

Беше разгледана и обсъдена предоставената допълнителна информация по проекта за Бюджет, поискана от г-н Хрисков – Председател на ПК БИО:

- Справка за изпълнение на ремонтни дейности на вилите и административната сграда на ученическия лагер в село Панагюрски колонии – импрегниране на покривите, дренажна система (установена ли е от къде е влагата и какви ще бъдат детайлите на дренажната система?), подмяна на ел. инсталацията, благоустрояване на терена и вертикалната планировка със заравняне на басейна. Предложение от г-н Кроснаров – част от средствата за ремонта на вилите да бъдат заделени за проектиране на цялостен ремонт на всички вили и благоустрояване на прилежащия им терен. Г-н Гагов – за да функционира лагерът още през лятото на 2027 година, е необходимо да се извършат зложените ремонти. Предложение от г-н Стефанов за ремонт на покривната настилка на административната сграда (варианти без промяна на конструкцията).
- Ремонт на сградата на Поликlinikата – преработка на проектирането, съгласно изискванията на ползвателите. Предложение от г-н Белишки - Част от сградата е в активите на Поликlinikата, да се представи юридическо становище относно увеличаване на капитала със стойността на ремонта.
- Да се представи юридическа информация относно собствеността и стопанисването на езерото и фонтана при спортната зала, концесионния договор, срокове – предложение на г-н Белишки.

Бяха обсъдени следните обекти от Капиталовата програма за 2026 година – въпроси и предложения:

- Саниране на блоковете в ж.к. Оптикоелектрон – СМР е изпълнено, всичко е приключено и отчетено, но има течове от покрива, поради което ще бъде приложен чл. 44 от Договора за възстановяване на щетите и покриване на разходите от фирмата изпълнител. Не е почистена строителната площадка, а тази дейност е част от линейния график. Да бъдат наложени санкции за неизпълнение. Да се представят в комисия ТСУ снимки и протокол от огледа относно течовете – предложение на г-н Белишки.
- Проектиране на нова улица, свързваща улиците „Макгахан“ и „Кръстьо Гешанов“ – преминаване през пазара при премахване на първи модул, отчуждаване на имоти и изграждане на мостово съоръжение. Да бъде съобразен проекта за изграждането на коритото на река „Луда Яна“ с проекта за нова улица и мостово съоръжение. Предстои процедура по изкупуване и отчуждаване на частни имоти. За следващо заседание да бъде представена скица с отбелязани имоти, които не са собственост на Община Панагюрище и следва да бъдат отчуждени – предложение на г-н Белишки.
- Закрит плувен басейн – предстои приключване до края на 2026 година, основания за спиране на строителството на обекта, санкции.

- Интелигентно улично осветление в град Панагюрище – как е изпълнен проектът, има ли димиране, цели на проекта, къде се съхраняват лампите, които са гаранционни и са свалени, какво ще включва договорът за поддръжка на уличното осветление?
- Интелигентно улично осветление в малките населени места – открива се строителна площадка и започва изпълнение на проекта.
- Изграждане на светофарите на бул. „Пятигорск“ – настройване на светофарните уредби, промяна на софтуера и програмирането, посоките и интервалите на смяна на светлините – предложение от г-н Кроснаров.

На част от въпросите отговори даде г-н Гагов – Кмет на Община Панагюрище.

ГЛАСУВАЛИ: 6, ЗА – 2, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 4

Проектът за бюджет на Община Панагюрище за 2026 година, индикативен годишен разчет за средствата и сметките от Европейския съюз за 2026 година и актуализирана бюджетна прогноза за 2026-2029 година не се приема.

15-09-2026

Бюджет и икономика на общината

Преди разглеждането на бюджета общинският съветник Даниела Куртакова направи лично заявление относно образувана проверка по сигнал, касаещ нейни и семейни имоти. Тя изложи твърдения за упражняван спрямо нея натиск, оспори основанията и начина на провеждане на проверката и заяви, че ще настоява комуникацията по случая да се осъществява по официален и проследим ред.

Във връзка с посоченото беше дадена думата и на кмета на с. Поибрене, който заяви, че негово предходно съобщение не е било отправено с цел заплахата или натиск и повтори публично извинението си.

Председателят на комисията предложи последващият спор по темата да бъде прекратен до приключване на разглеждането на бюджета, за да не се измества предметът на заседанието.

Информация от кмета относно временните разчети

Кметът Желязко Гагов информира комисията, че след допълнителни консултации с Министерството на финансите и получено юридическо становище администрацията е достигнала до извода, че действието на временните разчети за капиталови разходи е прекратено след приемането на държавния бюджет.

Посочено беше, че при неприемане на общинския бюджет част от новите капиталови обекти, за които все още не са стартирани съответните процедури, няма да могат да започнат през 2026 г. Кметът отбеляза, че до момента по време на разглеждането на бюджета са били поискани девет справки, които администрацията е предоставила, както и че е направена една промяна по предложение от ресорна комисия.

Общинският съветник Калоян Калоянов постави въпрос защо тази информация е станала известна на администрацията едва непосредствено преди окончателното разглеждане на бюджета, при положение че Общинският съвет вече е приел временните разчети именно с цел да се даде възможност за стартиране на обектите. Изразено беше притеснение относно подготовката и комуникацията с Министерството на финансите и Националното сдружение на общините.

Комуникация между Общинския съвет и общинската администрация

В хода на обсъждането беше поставен като основен въпросът за дефицита на институционална комуникация и доверие между Общинския съвет и изпълнителната власт.

Председателят на Общинския съвет Иван Лалов заяви, че не е бил предварително потърсен за обсъждане на своите виждания и оценка за проекта на бюджет. Според него подкрепата за бюджета е следвало да бъде търсена и изграждана предварително чрез разговор между кмета и политическите групи, а не непосредствено преди неговото приемане.

Беше подчертано, че гласуването на бюджета представлява политически акт и предполага споделена отговорност между кмета и съветниците, които го подкрепят. Изразено беше и недоверие към контрола върху част от изпълняваните инфраструктурни обекти и беше посочено, че същите административни структури ще упражняват контрол и върху новите инвестиции.

Кметът призна наличие на пропуски в директната комуникация и предложи в заседанията на комисии или на Общинския съвет регулярно да се предоставя информация за движението на основните инвестиционни проекти – етап, проблеми, забавяния и изпълнение.

В последвалия дебат беше изяснено, че според съветниците проблемът не се изчерпва с липсата на отчетност, а е свързан с недостатъчното включване на Общинския съвет още при формирането на политиките, проектите и инвестиционните намерения.

Председателят на ПК „Бюджет и икономика“ посочи, че ако бюджетът е действително общ бюджет на общината, а не само бюджет на кмета и администрацията, съветниците следва да участват достатъчно рано в определянето на приоритетите, така че чрез гласуването си да дават информиран мандат за тяхното изпълнение.

Беше поставен и въпросът, че капиталовите разходи сами по себе си не показват непременно наличието на социална, здравна, образователна или демографска политика. Като пример беше посочен ремонтът на

поликлиниката – необходимостта да бъде ясно не само колко средства ще бъдат вложени, а какъв измерим ефект се цели по отношение на достъп до здравни услуги, пациенти, специалисти, профилактика и др.

Проектна готовност и инженеринг

Беше обсъждана практиката нови капиталови обекти да бъдат залагани за изпълнение чрез инженеринг.

Кметът призна, че инженерингът представлява риск, като посочи, че мотивът за използването му е по-бързото изпълнение на определени обекти.

Председателят на комисията постави въпроса за необходимостта проектите да преминават през достатъчно ранно обществено и институционално обсъждане, преди да бъдат включвани като капиталови инвестиции.

В заключителната част на заседанието беше предложена промяна на подхода:

за обектите без достатъчна проектна готовност през 2026 г. да се осигурят средства предимно за проектиране, КСС, съгласуване и подготовка;

изпълнението да бъде планирано след постигане на ясна и съгласувана проектна готовност;

Общинският съвет и обществото да бъдат включвани още на етап формиране и проектиране;

при готов проект и постигнато съгласие необходимите средства да могат да бъдат осигурявани и чрез последваща актуализация на бюджета.

Поликлиника

По ремонта на поликлиниката беше посочено, че са провеждани срещи с ползватели на сградата и че техни предложения са били отразявани в разработвания проект.

Председателят на комисията изрази позиция, че проектът следва да бъде напълно финализиран и ясно представен преди реализацията, като бъде осигурена достатъчна публичност и възможност за обсъждане както от ползвателите, така и от Общинския съвет.

Беше предложено през 2026 г. да се осигури цялостна проектна готовност, а последващото строителство да се извършва на база ясно определени дейности, стойности и срокове.

Детски лагер – Панагюрски колонии

Значителна част от дискусията беше посветена на предвидените средства за възстановяване на детския лагер.

Общински съветници поставиха въпроси относно:

липсата на цялостна дългосрочна концепция за лагера;

размера на предвидената инвестиция;

текущи срещу основни ремонти;

бъдещото целогодишно използване;

предходни разговори за публично-частно партньорство;

проектната готовност и необходимостта от предварителен обществен дебат.

Кметът информира, че първоначално разглеждан инвеститор се е отказал, но се водят разговори с друг потенциален партньор и се предвижда изработването на бъдещ бизнес модел.

Като непосредствен приоритет беше посочено възстановяването на традиционните детски смени през 2027 г.

Председателят на комисията предложи през настоящия бюджет да бъдат обезпечени само дейностите, необходими за безопасното провеждане на първа, втора и трета смяна, а по-мощните инвестиции да бъдат предшествани от проект, КСС, ясна експлоатационна концепция и обсъждане.

Капиталова програма и малки населени места

Беше поставен въпрос относно реалистичността на прогнозата за 100% изпълнение на голям брой капиталови обекти при положение, че част от тях все още са на етап проектиране или подготовка на обществена поръчка.

Обсъдена беше и разпоредбата в проекта, според която новите обекти със собствени средства следва да се финансират след приключване финансирането на преходните обекти.

Кметът посочи, че голяма част от преходните обекти вече са изпълнени и че част от новите обекти в селата могат да бъдат реализирани в кратки срокове чрез приложимите процедури.

Кметът на с. Поибрене заяви, че разполага с готов проект и разрешение за строеж за планирания обект и има готовност за изпълнение.

В рамките на заключителното предложение беше формулиран принципът средствата за селата да се използват за реално строителство само при достатъчна проектна готовност, а когато такава липсва – за проектиране и подготовка на бъдещи обекти.

Разходи, ангажименти и допълнителни справки

Общинският съветник Емилия Дошкова постави въпроси относно:

разходите за договорни санкции, неустойки и съдебни разноски;

разходите и договорните ангажименти за горива;

транспортните средства, използвани от администрацията и второстепенните разпоредители;

договорите за доставка на вода и електроенергия;

начина на отчитане на тези разходи.

От общинска администрация беше уточнено, че отразените „ангажименти“ представляват стойности по сключени договори, а не непременно действително възникнали задължения към доставчици. Посочено

беше, че общите договори за горива обхващат не само общинската администрация, но и ОП „Чистота“, социални услуги и други структури.

Поискани допълнителни справки:

Справка за разходите за глоби, санкции, неустойки и съдебни дела, включително основание и получатели.

Справка за използваните транспортни средства по дейности и второстепенни разпоредители.

Информация за действително изразходваните средства за горива за 2025 г. и до 31.08.2026 г.

Информация за начина на отчетност и контрол при използването на автомобилите.

Допълнителна конкретизация на данните за вода, електроенергия, храни и други договорни ангажименти.

Политики и стратегическо планиране

В дебата беше поставена необходимостта Бюджет 2026 да бъде разглеждан в по-тясна връзка с дългосрочните стратегически документи на общината.

Председателят на комисията постави конкретно въпроса за:

демографската политика;

икономическото развитие;

здравната и социалната политика;

туризма;

инвестициите, които създават бъдещи приходи или икономии;

изпълнението на ПИРО и връзката му с бюджетното планиране.

Беше застъпена тезата, че средствата от ограничени във времето източници на приходи следва да бъдат насочвани и към инвестиции, които могат да генерират дългосрочен икономически и демографски ефект.

Предложено беше оставащият период на 2026 г. да бъде използван и за подготовка на бюджет 2027, като проектите бъдат довеждани предварително до достатъчна техническа и финансова готовност и се работи съвместно между администрацията, Общинския съвет и обществото.

Становища на постоянните комисии

Преди гласуването председателят информира за резултатите от разглеждането на проекта в останалите постоянни комисии.

Беше отчетено, че има както положително становище, така и комисии, които не са подкрепили проекта, а ПК по здравеопазване и социални политики не е провела заседание поради липса на кворум.

ГЛАСУВАНЕ

На гласуване беше поставено предложението на общинската администрация за проект на бюджет на Община Панагюрище за 2026 г.

Резултат:

„За“ – 2

„Против“ – 0

„Въздържал се“ – 4

ПК „Бюджет и икономика“ НЕ ПОДКРЕПЯ предложения проект за бюджет на Община Панагюрище за 2026 г.

Председателят отправи апел към кмета и общинската администрация да бъдат анализирани направените предложения и критики от заседанията на всички постоянни комисии и да се прецени възможността за промени в проекта преди разглеждането му от Общинския съвет.

След гласуването беше уточнено, че Общинският съвет следва да разгледа внесения проект на предстоящата сесия независимо от становищата на постоянните комисии.

След приключване на бюджетната точка дебатът за заявената от г-жа Куртакова проверка беше кратко възобновен. Кметът посочи, че действията на администрацията са предприети във връзка с получен сигнал и последващо искане от РДНСК, както и че възраженията на г-жа Куртакова се анализират юридически.

15-09-2026

Образование, култура, младежки дейности и спорт

Председателят обяви, че са предоставени изисканите в предишното заседание справки и даде думата на г-жа Филина да ги представи накратко.

Комисията прие справките като коректно представени и точни.

След това се премина към разискване на проекта на бюджет на Община Панагюрище за 2026г. и предложението за изменение на т.6.10 в Решението.

- г-жа Матанова отправи критики относно прекомерните разходи, заложи в проекта на бюджет и липсата на прозрачност;
- г-жа Дошкова отправи критики относно липсата на ясни разчети;
- г-н Кроснаров отправи критики към липсата на комуникация и съвместна дейност между Общински съвет и Общинска администрация;

- г-жа Захариева отправи критика към забавените процеси по реализацията на текущите ремонти и капиталовите обекти в общината.

При обсъжданията на предложението на ОБА по т.6.10, г-жа Дошкова направи следното предложение:

Размерът на субсидията на ФК Миньор – Елшица, да бъде завишена в сравнение с предложението на ОБА от 3500 евро на 5500 евро. Председателят подложи на гласуване предложението

2 гласа ЗА; 1 глас ПРОТИВ; 2 гласа ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ – не се приема

След това се подложи на гласуване входираното предложение на ОБА за изменение на т.6.10 за от решението за приема не на бюджета.

3 гласа ЗА; 0 гласа ПРОТИВ; 2 гласа ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ – приема се

Председателят подложи на гласуване и целият проект на бюджет на Община Панагюрище за 2026г.

1 глас ЗА; 1 глас ПРОТИВ; 3 гласа ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ – не се приема